

COLLOQUE INTERNATIONAL
 LA PANDÉMIE DE COVID-19 ET LE SECTEUR INFORMEL
 EN AFRIQUE : ÉVALUATION DES RÉPERCUSSIONS ET DES
 POLITIQUES DE RIPOSTE ET DE REPRISE

COVID-19 EN AFRIQUE-SUBSAHARIENNE : UNE ANALYSE
 DES FACTEURS EXPLICATIFS DES RÉPONSES
 D'ATTÉNUATION DES EFFETS SOCIO-ÉCONOMIQUES



Alastair ALINSATO
 Université d'Abomey-Calavi/
 Laboratoire d'Economie Publique



UNIVERSITE
 CHEIKH ANTA DIOP
 DE DAKAR

OBSERVATOIRE
 DE LA FRANCOPHONIE
 ÉCONOMIQUE



IDRC · CRDI
 International Development Research Centre
 Centre de recherches pour le développement international

SOMMAIRE



I INTRODUCTION

II MÉTHODOLOGIE

III RÉSULTATS

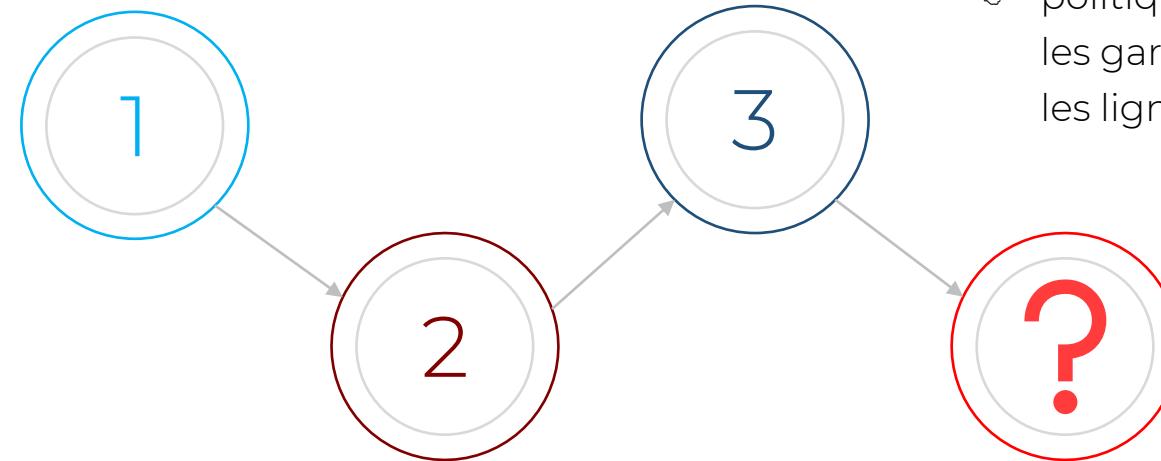
IV CONCLUSION

Juin 2020

Les projections économiques les plus optimistes annoncèrent la première récession de l'Afrique depuis vingt et cinq ans (-3,2%) (BM, 2020);

Mi-octobre 2020

plusieurs pays de l'Afrique subsaharienne ont mis en vigueur ces mesures de soutien et ceci parfois par l'entremise de loi de finances rectificatives



Politiques publiques

- ↳ Politiques budgétaires avec un contrôle de la dette avec (ou sans) combinaison avec les
- ↳ politiques monétaires afin d'éviter les tendances inflationnistes des mesures budgétaires;
- ↳ politiques non-conventionnelles (les subventions salariales, les garanties de prêts et les lignes de bonification de prêts, les lignes de refinancement) (Céspedes *et al.*, 2020)

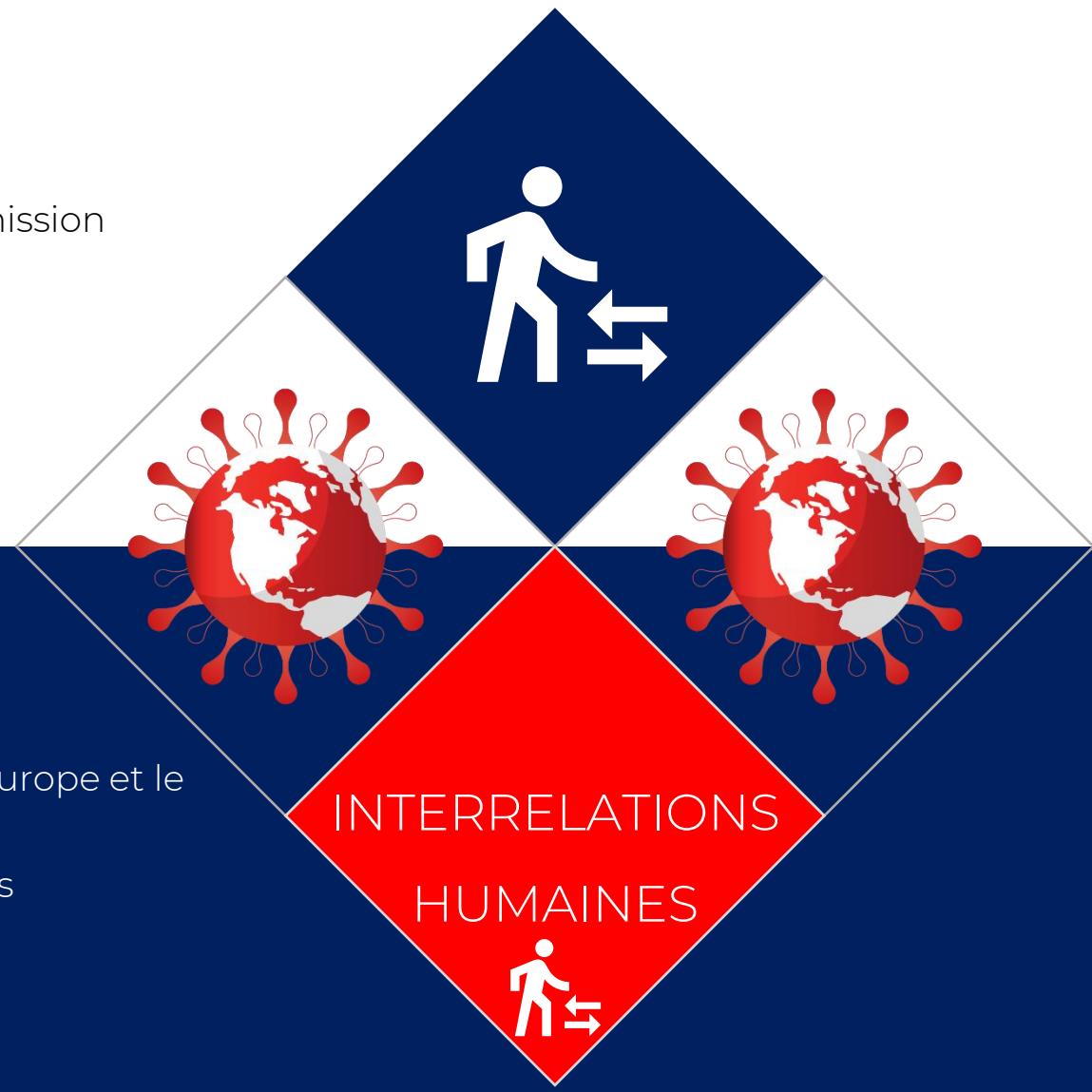
Question

Quelle est la rationalité qui guide les choix de politiques opérées par les différents pays pour contenir les effets socio-économiques en lien avec la pandémie au coronavirus ?



Question

Quels sont les canaux de transmission de la COVID-19 à l'économie?



Canal de l'effet de richesse lié aux chocs du marché financier

UNECA, 2020 ; Gondwe, 2020 ; AfDB, 2020; Carlsson-Szlezak et al., 2020 et Carlsson-Szlezak et al.,2020); Eichenbaum et al., 2020; B; ethune et Korinek (2020); Welfens (2020)



Canal du Commerce et échanges

- ➔ Échanges directs avec la Chine
- ➔ Echanges indirects entre la Chine, l'Europe et le reste du monde
- ➔ Chute du prix des matières premières
- ➔ Chute des flux de touristes
- ➔ Baisse des transferts (des migrants)

Canal des Investissements

- ➔ Baisse des IDE
- ➔ Resserrement des marchés financiers intérieurs
- ➔ Fuite des capitaux



- ➔ Le marché à risque
- ➔ Existence d'externalité de l'infection
- ➔ Confinement optimale comme une taxe à la consommation
- ➔ Effet psychologique sur la demande
- ➔ Préférence plus forte pour les soins de santé
- ➔ Perturbation chaine d'approvisionnement mondiale

Objectif

- ☞ Identifier les facteurs explicatifs de la différence entre les mesures de soutiens gouvernementales à l'économie des différents pays de l'Afrique subsaharienne.
- ☞ Rendre comparable les mesures d'un pays à l'autre (ACP pour générer un indice de soutien)
- ☞ Régresser cet indice sur l'ensemble de variables explicatives des pays



-
- ☞ La démarche ACP a été conduite avec cinq variables. Il s'agit de : (i) subventions, (ii) baisse des taux d'intérêt sur les prêts, (iii) prise de ligne de bonification des prêts, (iv) prise de ligne de garantie et (v) prise de ligne de refinancement

Données

- ☞ conditions démographiques et économiques: WDI de la Banque mondiale;
- ☞ conditions sanitaires sont obtenues de la WHO, Worldometer.info, John Hopkins University
- ☞ données sur les mesures de soutien gouvernementales sont obtenues de l'Assessment Capacities Project (ACAPS) Government Measures Dataset



-
- ☞ 1 pour soutien faible (23 pays) , 2 pour soutien moyen (15) et trois pour soutien élevé (9). Ce nouvel indicateur, indice de soutien, ou intensité des mesures de soutien.



- Soit $W_{ns} = V_{ns} + \xi_{ns}$ (1) une fonction de bien-être sociale déterministe
- avec $S = 1, 2, 3$ politiques de soutien possibles (mesurée par l'indice de soutien), qui sont mutuellement exclusifs et exhaustifs
- la politique de soutien s est choisie si et seulement si $W_{ns} > W_{nj} \forall j \neq s$.



- La probabilité que le gouvernement du pays n choisisse l'alternative s est donnée par :

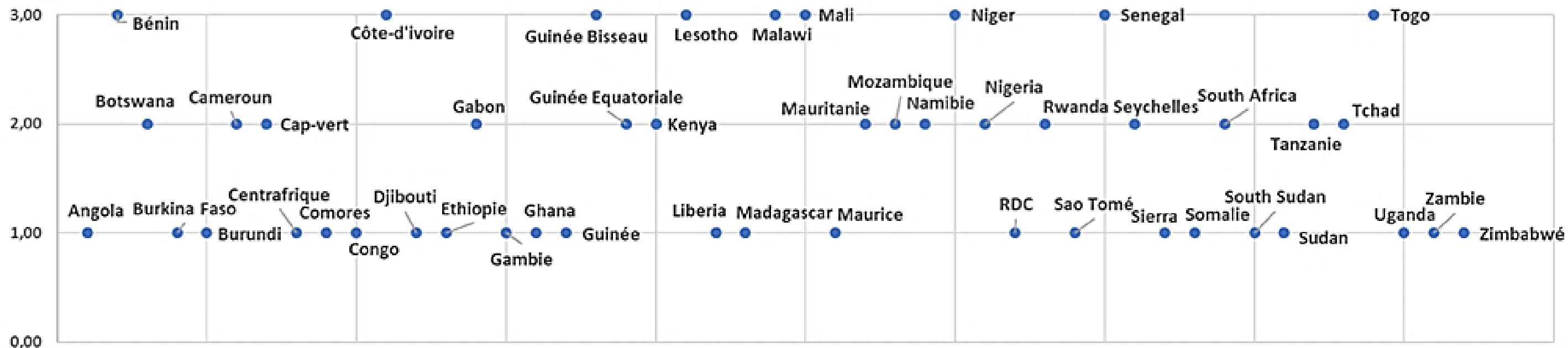
$$P_{ns} = P(W_{ns} > W_{nj}) \forall j \neq s \quad (2)$$

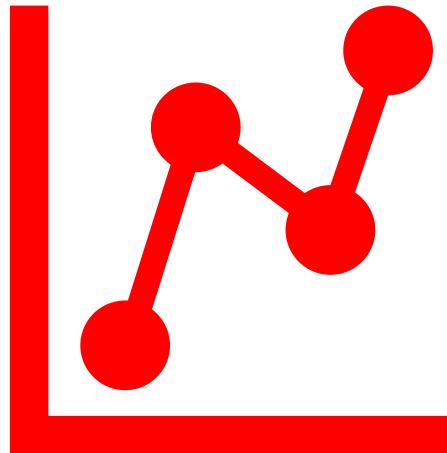
$$= P(V_{ns} + \xi_{ns} > V_{nj} + \xi_{nj}) \forall j \neq s \quad (3)$$

$$= P(\xi_{ns} - \xi_{nj} > V_{ns} - V_{nj}) \forall j \neq s \quad (4)$$



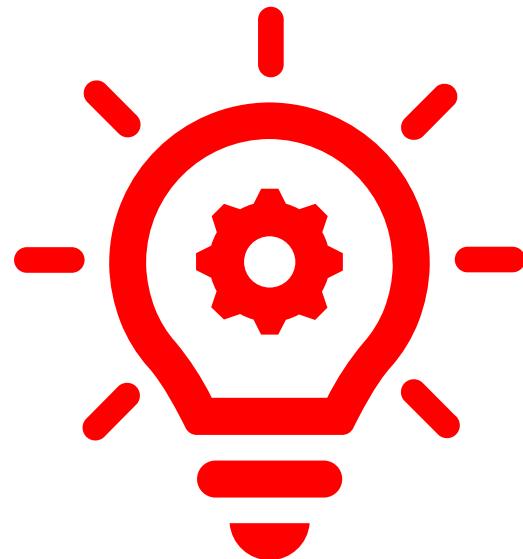
NIVEAU DE SOUTIEN PAR PAYS





Statistique descriptive des variables
Auteur (2020)

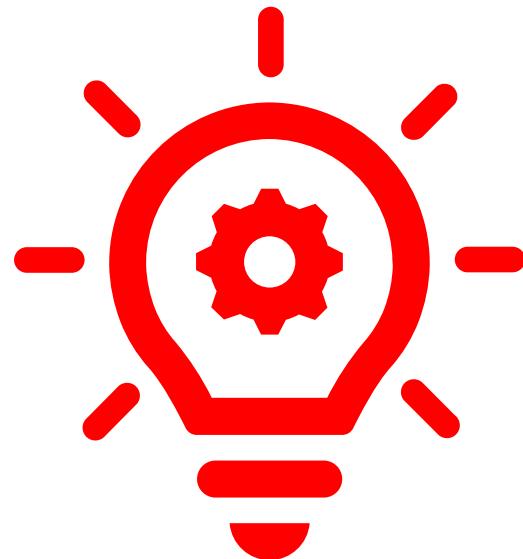
Variable	Obs	Moyenne	Ecart-type	Min	Max	Source
DETTE	42	2,9	1,221	0,4	9,1	WDI
IDH	42	0,539	0,103	0,377	0,801	WDI
DFIN	42	28,3	40,222	2,2	102,3	WDI
TO	42	0,744	0,495	0	2,882	WDI
AGE1	42	40,544	6,358	17,794	49,984	WDI
AGE2	42	56,131	5,053	47,421	70,732	WDI
AGE3	42	3,325	1,551	1,941	11,474	WDI
PREV	42	0,0016372	0,0029115	9,04e-06	0,0149365	WHO et JHU
TxM	42	2,38	1,678	0,43	4,13	WDI
Soutien	42	1,702	0,778	1	3	Indices catégorisés Produits à partir de ACAPS
NBMP	42	0,0016372	0,0029115	9,04e-06	0,0149365	WHO et JHU
PG	42	22378,51	93291,66	149	642560	WHO et JHU
PC	42	219,119	7,102739	203	236	WHO et JHU
RO	42	0,9452174	0,3493851	,4	2,54	WHO et JHU



Variables	Equation 1		Equation 2	
	Coefficients	P-Value	Coefficients	P-Value
Soutien 2				
AGE3	0,05103**	0,038	0,07543**	0,029
AGE2	-0,01983	0,583	0,04758*	0,077
IDH	-0,09082	0,871	-0,10012	0,863
TO	0,01676***	0,003	0,02274**	0,024
DETTE	-0,45564	0,227	-0,75471	0,301
DFIN	-0,02471*	0,071	-0,02352**	0,047
PREV			17,0220	0,780
TxM			0,00875*	0,054
PG			-23,16624	0,316
PC			17,21868	0,383
R0			0,03247**	0,037
Const	-1,90531***	0,009	-9,38258***	0,000

Source : Auteur

* significativité à 10%, ** 5% et *** 1%



Variables	Equation 1		Equation 2	
	Coefficients	P-Value	Coefficients	P-Value
Soutien 3				
AGE3	0,27103**	0,042	0,07303**	0,025
AGE2	0,61983***	0,008	0,20758**	0,032
IDH	0,09082	0,711	-0,93644	0,163
TO	0,01346***	0,003	0,01900**	0,045
DETTE	-0,69972***	0,001	-0,59743***	0,002
DFIN	0,00785	0,185	0,00148	0,101
PREV			21,7142	0,879
TxM			0,06875	0,654
PG			-28,62475	0,116
PC			15,83812	0,383
RO			0,07771***	0,000
Const	-1,90531	0,009	-7,87238***	0,000
Pseudo R ²	0,3946			
Wald chi(22)	136,87			
P-Value	0,0000			

Source : Auteur

* significativité à 10%, ** 5% et *** 1%



Nos résultats confirment l'importance du contexte socio-économique ainsi que sanitaire dans les politiques économiques mises en place. La pyramide des âges de la population, l'exposition au commerce international, le service de la dette ainsi que le développement financier se trouvent être pertinents dans le choix de l'intensité des mesures de soutien.



Le taux de mortalité et le nombre de reproduction de base sont les variables sanitaires qui viennent surestimer la demande de protection des populations impliquant ainsi des mesures de soutien plus élevées.

MERCI POUR VOTRE
AIMABLE ATTENTION

